



UNIVERSIDAD DEL NORTE
SANTO TOMÁS DE AQUINO

Rector
Ing. Luis Raúl Alcaide

Vicerrector de Formación
Dr. Fr. Juan José Herrera OP

Secretario General
Ing. Juan Carlos Muzzo

Secretaria Académica
Prof. Liliana del Valle Oterino

Autoridades de la
FACULTAD DE ECONOMÍA Y
ADMINISTRACIÓN

Decano
C.P. Guillermo Jorge Di Lella

Secretaria Académica
C.P. Mónica Martino de Dilascio

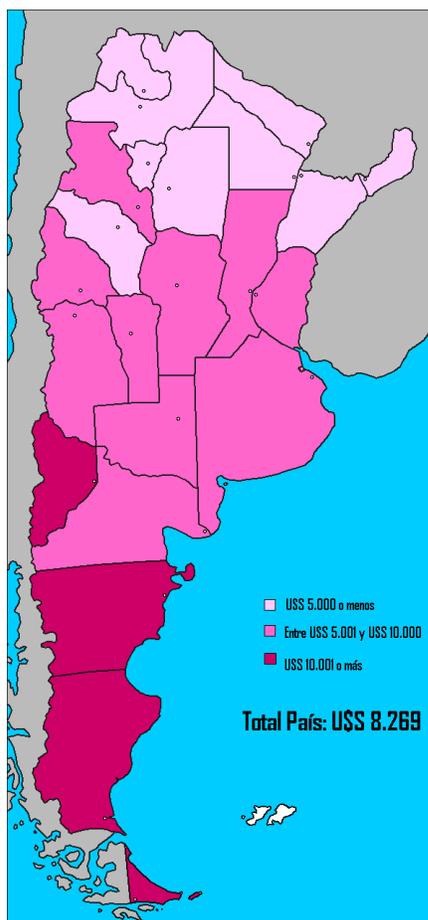
Boletín Semestral de Desarrollo Humano
Año 2 – N° 3
ISSN 2250-5938

CENTRO DE INVESTIGACIONES
ECONÓMICAS PARA EL
DESARROLLO HUMANO

Director
Dr. Esteban Alberto Nicolini

Investigadores
Lic. María Florencia Aráoz
Lic. Florencia Tenuta Ciale

Boletín Semestral de Desarrollo Humano



Provincias Argentinas,
clasificadas según su nivel
de Ingresos por habitante

PBG per cápita provincias
argentinas.
En dólares corrientes de 2008.
Fuente: Elaboración propia en base
a datos de la consultora Abedeb

Desarrollo y crecimiento económico de las provincias argentinas: Tucumán en el largo plazo

Boletín Semestral de Desarrollo Humano es editado por el Centro de Investigaciones Económicas para el Desarrollo Humano, dependiente de la Facultad de Economía y Administración de la UNSTA. 9 de Julio 165 – 5° piso. El. 0381-4101175.

faraoz@unsta.edu.ar – www.unsta.edu.ar



Boletín Semestral de Desarrollo Humano

Año 2 - N° 3 - Diciembre de 2012

Boletín Electrónico Semestral

Centro de Investigaciones Económicas para el Desarrollo Humano
Facultad de Economía y Administración
Universidad del Norte Santo Tomás de Aquino

Editorial

Las investigaciones sobre Desarrollo Humano se involucran siempre, de manera directa o indirecta, con la pregunta sobre qué hace que algunas sociedades se organicen de tal manera que sus ciudadanos puedan vivir una vida digna de ser vivida mientras otras imponen a una mayoría unas restricciones que los empujan al hambre, el sufrimiento y la indignidad. Esta pregunta es formidablemente compleja y difícil y aspiramos a acercarnos a una respuesta de manera parcial, tentativa.

Una primera forma de simplificar tan enorme interrogante es suponer que algunos indicadores simples nos permiten aproximar (más o menos) bien las condiciones de vida de los integrantes de una sociedad. El más usual de estos indicadores es la cantidad promedio de bienes y servicios producidos por una determinada sociedad en un año (PIB per cápita cuando hablamos de unidades geográficas nacionales o PBG per cápita para las provincias).

Otra forma de avanzar en la búsqueda de una respuesta es la identificación de los momentos en los que algunas economías se atrasan o aceleran su ritmo de crecimiento (crecimiento del PIB o de otras variables más complejas o inclusivas) para luego intentar relacionar esas coyunturas con algunos elementos que tengan poder explicativo. Por ejemplo, en la historia económica argentina, la discusión sobre cuándo se produjo el atraso y el fracaso relativo de nuestro país nos permite iluminar cuáles fueron las causas de nuestro estancamiento y ofrece información crucial para elaborar las estrategias del desarrollo futuro.

Cuando focalizamos esta discusión a nivel más local, una pregunta relevante es desde cuándo nuestra provincia, Tucumán, tiene los niveles de desarrollo, relativos a los del resto del país, que presenta en la actualidad. En este número del Boletín Semestral de Desarrollo Humano introducimos esta discusión, sugerimos algunas claves interpretativas de la información existente y presentamos algunas de las líneas de investigación del CIEDH que buscan expandir nuestros conocimientos en este terreno.

En las páginas que siguen, los lectores encontrarán que no es fácil hacer una comparación del producto por habitante de Tucumán con el del país: existen pocas estimaciones y algunas de las existentes no parecen ser comparables (probablemente por diferencias metodológicas). Sin embargo, el análisis preliminar de la información disponible muestra que probablemente Tucumán tuvo un PBG promedio más bajo que el conjunto del país en casi todos los años del último medio siglo y también a comienzos del siglo XX. La historia de largo plazo sugeriría que las razones del atraso relativo son más estructurales que coyunturales.

Esteban A. Nicolini
En nombre de los integrantes del CIEDH

El desarrollo económico de Tucumán y su situación relativa

por María Florencia Aráoz y Esteban Nicolini

El PIB per cápita o ingreso per cápita, muestra la relación que existe entre el PIB (Producto Interno Bruto) y la cantidad de habitantes de un país. A nivel provincial se calcula el PBG o Producto Bruto Geográfico¹, indicador que es comúnmente utilizado para estimar la riqueza económica de una región.

El PBI per cápita o ingreso per cápita² es muy utilizado no sólo en macroeconomía sino también en la Economía del Desarrollo porque suele estar positivamente correlacionado con la calidad de vida que disfrutan los habitantes de una región, dado que las personas que cuentan con mayores ingresos tienen la posibilidad de acceder a más y mejores bienes y servicios. Así pues, los datos del PBG per cápita de las provincias argentinas pueden ser útiles para brindarnos una primera impresión de los niveles de vida de los habitantes de las mismas y la comparación de la evolución del PBG tucumano con la evolución del PBI nacional puede darnos una idea del bienestar promedio de los tucumanos en relación a los del resto del país.

Para analizar la evolución de los PBGs provinciales durante el siglo XX contamos con un conjunto diverso de fuentes de datos. La Universidad Nacional del Litoral presenta una recopilación de estimaciones realizadas por la Universidad Nacional de la Plata (período 1970-1997) y estimaciones hechas por CFI (Consejo Federal de Inversiones) y el CEP (Centros de Estudios para la Producción) correspondientes al período 1998-2009.

Analizando estos datos podemos ver que cada una de las dos partes de la serie son estables pero a niveles diferentes. Mientras la participación del PBG de Tucumán en el total nacional es de 2,7% en 1997 (último año de la primera parte de la serie cuyos valores extremos son 2,0% y 2,7%), baja drásticamente a 1,2% en 1998 (primer año de la segunda parte de la serie cuyos valores extremos son 1,2% y 1,3%³).

Combinando los datos de esas series con los datos de población de los censos podemos concluir que en 1970 el PBG per cápita de Tucumán era un 61% del nacional mientras que en 1980 había subido al 78%. En 1991 el PBG per cápita tucumano habría sido un 77% del promedio nacional. En 2001 y con la nueva serie (probablemente no estrictamente comparable con la anterior) el PBG per cápita de Tucumán habría sido sólo el 35% del promedio nacional.

Todo esto sugiere que aún con la estimación más optimista y en su mejor momento relativo (1980) Tucumán habría tenido un ingreso per cápita que era un 22% inferior a la media nacional.

Para retroceder un poco más en el tiempo podemos usar los datos publicados por Elías (1996). Este autor presenta una compilación de las primeras estimaciones sistemáticas de los PBG provinciales, realizadas por el CFI, que permiten comparar el nivel de actividad económica entre las provincias argentinas. El período cubierto es 1959-1992, aunque también presenta datos para los años 1884 y 1953.

El gráfico 1 muestra la evolución comparada del nivel de ingresos por habitante de Tucumán y del total Nacional, entre los años 1959 y 1989 de acuerdo a los datos de CFI-Elías. Éstos

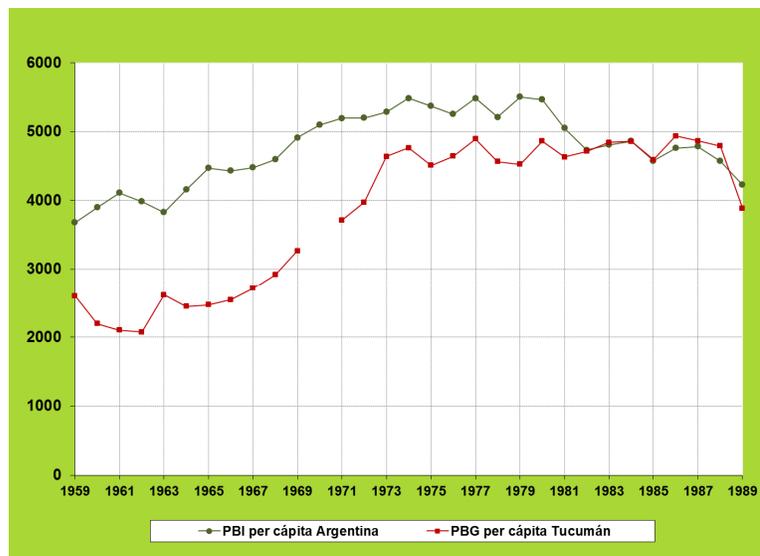
¹ El PBG per cápita es un indicador sintético del esfuerzo productivo realizado en el territorio provincial y resulta de la división del PBG en la cantidad total de habitantes de una provincia determinada.

² La identidad entre el producto total de la economía y su ingreso total viene dado por las ecuaciones de la Contabilidad Nacional.

³ En realidad el último año comparable es el 2005 dado que para los años posteriores no están los datos de todas las provincias y por lo tanto no se puede calcular el porcentaje de cada provincia en el total nacional.

sugieren un panorama más optimista para Tucumán en la década del '80, que los de la Universidad Nacional de la Plata, con un PBG por habitante similar al de la media nacional.

Gráfico 1. Evolución del nivel de Ingresos por habitante en Tucumán y Argentina. Período 1959-1989. En pesos constantes de junio de 1995.



Fuente: Elaboración propia en base a datos de Elías (1996, pag. 97)

Nota: El dato correspondiente al PBG por habitante de Tucumán en el año 1970 fue eliminado de la serie, puesto que su llamativo valor nos hace sospechar que se trata de un error de transcripción. De acuerdo a estos datos, entre 1969 y 1970 el PBG per cápita de Tucumán ascendió de \$3.267.- a \$6.553.- para luego caer a \$3.716.- en el año 1971.

Sin embargo también apuntan que esta situación habría sido el resultado de un lento proceso de convergencia de esta provincia durante las décadas del '60 y '70.

En 1961, por ejemplo, Tucumán habría tenido un PBG per cápita de sólo el 51% de la media nacional. Esta información macroeconómica no parece consistente con una visión relativamente común en la historiografía argentina y tucumana que enfatiza el gran impacto negativo en que habría tenido en la economía provincial el cierre de varios ingenios azucareros a finales de la década de 1960. Es decir que, si los datos del CFI son correctos, esta medida no se habría traducido en un impacto macroeconómico visible.

Un posible resumen del análisis anterior es que las décadas del '60 y '70 parecen configurar un período de crecimiento mayor en Tucumán en relación al promedio del país, y que es difícil hacer un diagnóstico de lo sucedido a partir de la década del '80 porque las series disponibles no presentan un panorama coherente.

También parece bastante seguro afirmar que el PBG tucumano, en los últimos 60 años estuvo casi siempre por debajo de la media nacional para cualquiera de las estimaciones utilizadas.

Ahora bien, ¿cuál era el panorama en los momentos de crecimiento y auge de la industria azucarera a finales del siglo XIX?

La situación de Tucumán en el largo plazo y los proyectos de investigación del CIEDH

Existen varias estimaciones del PBI a nivel nacional en el largo plazo para el caso argentino. Cortés Conde (1994) presenta resultados desde el año 1875, Ferreres (2005) desde 1810, Della Paolera, Taylor y Bozzoli (2003) desde 1884, Maddison (2006) desde 1900. También existe una estimación de la CEPAL para el período 1900-1997 (CEPAL 1999).

A nivel regional la situación es diferente, por cuanto la desagregación de esas estimaciones nacionales en agregados sub-nacionales sólo se encuentra disponible de manera consistente a partir del año 1953 (Elías 1996). Para periodos anteriores existen algunas menciones sobre medidas agregadas del desempeño económico diferenciado de las provincias, pero son aisladas, de muy difícil comparación, de naturaleza parcial (estiman sólo una dimensión de la actividad económica) o no permiten analizar la manera en que fueron construidas o estimadas por lo que su utilidad es limitada.

En vista de ello, el equipo del CIEDH ha abierto una línea de investigación cuyo objetivo central es construir estimaciones del PBG de Tucumán desde finales del siglo XIX y ponerlas en un contexto nacional para construir la historia del crecimiento y declive relativo de las provincias y regiones argentinas en el largo plazo.

Desde un punto de vista formal, el CIEDH se ha incorporado, a través de la investigadora Florencia Aráoz, en el proyecto internacional *Crecimiento Económico, Integración de Mercados y Desigualdad Regional en América Latina (1870-2010)*. Además los investigadores del Centro trabajan en el Proyecto, aprobado y financiado por el Consejo de Investigación de la UNSTA, *La inequidad en Argentina en el largo plazo: orígenes, determinantes y patrón geográfico*, cuyo objetivo central consiste en estimar el PBG de un conjunto de provincias argentinas en los años 1895 y 1914 a fin de determinar si hubo cambios en sus posiciones relativas y de ser así, establecer sus causas en relación a su estructura productiva, su dotación de factores, y algunas características institucionales. Destacamos que en su marco ya se han elaborado dos tesinas de grado y consideramos que estos esfuerzos constituyen un primer paso para avanzar en el conocimiento de las causas de las diferencias económicas entre las regiones y provincias argentinas como una pregunta crucial para comprender los por qué de la situación actual de la economía argentina.

Posición Relativa de Tucumán desde una perspectiva histórica

Si bien los historiadores caracterizan el período de fines del siglo XIX y comienzos del XX como una etapa de rápido crecimiento y expansión de la economía Tucumana, la información disponible es escasa, no sistemática y en ocasiones contradictoria. Por ejemplo, Mulhall y Mulhall (1892) proveen una estimación de riquezas e ingresos de las diferentes provincias argentinas en el año 1891 y de acuerdo con estos autores, Buenos Aires, Santa Fe y Entre Ríos eran las únicas provincias cuyo nivel de ingresos per cápita se encontraba por encima del promedio nacional, mientras que Tucumán se ubicaba en un término medio junto con Mendoza y San Juan (ver cuadro N° 1).

Elías (1996), por otro lado, presenta estimaciones correspondientes al año 1884 que muestran a Buenos Aires y Santa Fe liderando el ranking de ingreso per cápita. Sin embargo, a diferencia de los hermanos Mulhall, en esta estimación Tucumán muestra un nivel de ingresos per cápita que la ubicaba por encima del promedio nacional.

Las estimaciones que el equipo del CIEDH ha realizado hasta el momento, si bien aún preliminares, parecen corroborar las apreciaciones de los hermanos Mulhall, puesto que los resultados obtenidos correspondientes a los años 1895 y 1914 también ubican al PBG per cápita de Tucumán por debajo de la media nacional.

Cuadro N° 1. PBG e Ingresos per cápita, Provincias Argentinas. Años 1884 y 1891

Provincia	Año 1884		Año 1891	
	PBG per capita	En relación al promedio nacional	Ingresos per cápita	En relación al promedio nacional
Buenos Aires *	1.987	1,32	148	1,42
Entre Ríos	1.425	0,95	140	1,35
Santa Fe	2.021	1,34	165	1,59
Córdoba	990	0,66	90	0,87
Corrientes	1.116	0,74	65	0,63
Tucumán	1.577	1,05	76	0,73
Mendoza	1.568	1,04	80	0,77
Salta	1.310	0,87	60	0,58
Santiago	904	0,6	70	0,67
Catamarca	1.111	0,74	68	0,65
San Luis	946	0,63	70	0,67
San Juan	1.474	0,98	75	0,72
La Rioja	1.287	0,85	60	0,58
Jujuy	1.384	0,92	55	0,53
Argentina	1.507	1	104	1

* Promedio ponderado Capital Federal y Provincia de Buenos Aires

Fuente: Año 1884: Elías, 1996, p. 97. Año 1891: : Mulhall y Mulhall, 1892. Pag. 21

Una contribución reciente de Aráoz, Nicolini y Tenuta (2012) reconstruye la estructura económica de Tucumán y Buenos Aires en 1914 usando datos de censos y otras fuentes históricas. Los resultados de esta investigación procuran algunos avances en cuanto a lo que se conoce actualmente sobre las posiciones relativas y las estructuras económicas de estas dos áreas geográficas. Posiblemente, el resultado más prometedor de este artículo es el asociado a los niveles relativos de PBG per cápita, puesto que, a pesar de que ser sólo una primera aproximación, parece que las diferencias entre las zonas ricas de Buenos Aires y muchas otras áreas del país fueron considerables por aquella época. Si bien es cierto que Tucumán era una sociedad rica en comparación con otras provincias del norte de Argentina, los beneficios del proceso de crecimiento económico ocurrido durante el período 1870-1914 parecen haberse concentrado en una región específica del país.

La coyuntura social

Cerramos este boletín con una rápida reflexión sobre los cambios en los principales indicadores sociales de Tucumán en los últimos semestres haciendo referencia a un dato positivo para nuestra provincia. Revisando la evolución de los indicadores de desempleo, pobreza e indigencia de los últimos trimestres (ver tablas al final de este boletín) comprobamos que desde los años 2009 y 2010 Tucumán ha registrado mejores indicadores sociales que la media de la región y que la media nacional por primera vez en muchos años. Más allá de las dudas que generan los datos elaborados por el INDEC, y asumiendo que los probables sesgos que los mismos tienen son parejos para todas las regiones del país, la mejora relativa de la situación de nuestra provincia puede estar revirtiendo una situación de deterioro que como hemos dicho tiene sus orígenes en nuestra historia más remota. El tiempo y más y mejor investigación nos permitirán comprobar esta hipótesis.

Referencias

Aráoz, María F., Nicolini, Esteban A. y Tenuta Ciale, María F. (2012) Regional disparities in income per capita in Argentina in 1914. Artículo presentado en el III Congreso Latinoamericano de Historia Económica, ciudad de San Carlos de Bariloche, Octubre de 2012.

Martínez, Ricardo Gabriel (1999) Recopilación de Series Históricas del Producto y del Ingreso. CEPAL

Cortés Conde, Roberto (1994), Estimaciones del Producto Bruto Interno de Argentina 1875 – 1935. Mimeo, Universidad de San Andrés, Departamento de Economía, Buenos Aires, Argentina.

Della Paolera Gerardo, Taylor Alan M. and Bózzoli Carlos G. (2003), “Historical Statistics” in Della Paolera, Gerardo and Alan M. Taylor (eds.): A new economic history of Argentina, Cambridge University Press.

Elías, Víctor J. (1996), Un informe de la economía de Tucumán, sus determinantes y perspectivas. En Elías, Víctor J. (ed.): Informe sobre la economía de Tucumán, Fundación del Tucumán, Tucumán, Argentina.

Ferreres, Orlando J. (ed) (2005) Dos siglos de economía argentina (1810-2004), Fundación Norte y Sur, Buenos Aires, Argentina.

IEERAL (1986), Estadísticas de la evolución económica de Argentina. 1913-1984. En Estudios, IX, 39, p. 103-184.

Maddison, Angus. (2006), The World Economy. Volumen 2: Historical Statistics. OECD Development Centre.

Murhall, M. G. And E. T. (1892), Handbook of The River Plate, 6ª Edición, Buenos Aires, Argentina.

Fuentes:

Observatorio Económico Territorial de la Universidad Nacional del Litoral. En internet: http://www.unl.edu.ar/oet/index.php?section=articulos&menu=25&menu_sub=106&&art=106

DATOS ESTADÍSTICOS

Evolución Tasa de Desocupación, Aglomerados Urbanos, Región Noroeste y Gran Tucumán. Tasas Trimestrales.

Aglomerados Regiones	2008				2009				2010				2011				2012		
	1°	2°	3°	4°	1°	2°	3°	4°	1°	2°	3°	4°	1°	2°	3°	4°	1°	2°	3°
TAU	8,4	8	7,8	7,3	8,4	8,8	9,1	8,4	8,3	7,9	7,5	7,3	7,4	7,3	7,2	6,7	7,1	7,2	7,6
NOA	9,1	7,7	7,3	8,2	9,3	8,5	7,9	7,3	8,7	7	7,1	6,6	7,6	6,9	6,4	5,3	7,2	7,2	7,2
Gran Tuc.	11,5	7,7	7,7	9,7	11,8	9,7	10	8,1	8,7	5,2	5,4	5,6	4,9	4,4	3,3	3,1	4,5	3,8	4,3

Nota: TAU: Total Aglomerados Urbanos; NOA: Región Noroeste; Gran Tuc: Gran Tucumán y Tañi Viejo
Fuente: EPH-INDEC

Personas bajo la línea de indigencia. Aglomerados Urbanos, Región Noroeste y Gran Tucumán En porcentaje. Datos semestrales.

Aglomerados Regiones	2007		2008		2009		2010		2011		2012
	1° Sem	2° Sem	1° Sem								
TAU	8,2	5,9	5,1	4,4	4	3,5	3,1	2,5	2,4	1,7	1,7
NOA	11,4	8,2	6,9	5,1	5,3	3,3	2,4	2,1	1,3	1,1	1,2
Gran Tucumán	10,8	8	6,9	4,8	6,3	4,6	2,9	1,8	1,6	0,9	1,0

Fuente: EPH-INDEC

Personas bajo la línea de pobreza. Aglomerados Urbanos, Región Noroeste y Gran Tucumán. En porcentaje. Datos semestrales.

Aglomerados Regiones	2007		2008		2009		2010		2011		2012
	1° Sem	2° Sem	1° Sem								
TAU	23,4	20,6	17,8	15,3	13,9	13,2	12	9,9	8,3	6,5	6,5
NOA	36,4	30,6	28	21	20,8	16,6	14,7	11,8	9,6	7,5	5,9
Gran Tucumán	35,4	29,1	27,7	18,7	22,9	15,6	14,3	10,3	8,3	7,2	5,7

Fuente: EPH-INDEC

