

BOLETÍN
SEMESTRAL
AÑO 2 - NÚMERO 4
AGOSTO DE 2013
ISSN 2250-5938

UNIVERSIDAD DEL
NORTE SANTO TOMÁS
DE AQUINO

Rector

Ing. Luis Raúl Alcaide

Vicerrector de Formación

Dr. Fr. Juan José Herrera OP

Secretario General

C.P.N. Miguel Rivadeneira

Secretaria Académica

Prof. Liliana del Valle Oterino

Autoridades de la

FACULTAD DE
ECONOMÍA Y
ADMINISTRACIÓN

Decano

C.P. Guillermo Jorge Di Lella

Secretaria Académica

C.P. Mónica Martino de Dilascio

CENTRO DE
INVESTIGACIONES
ECONÓMICAS PARA EL
DESARROLLO
HUMANO

Director

Dr. Esteban Alberto Nicolini

Investigadores

Lic. María Florencia Aráoz

Lic. Florencia Tenuta Ciale

Boletín Semestral de Desarrollo Humano es editado por el Centro de Investigaciones Económicas para el Desarrollo Humano, dependiente de la Facultad de Economía y Administración de la UNSTA. 9 de Julio 165 – 5º piso. Tel.+54- 0381-4101175.

ciedh@unsta.edu.ar
www.unsta.edu.ar

Boletín Semestral de Desarrollo Humano



Año 2 - Número 4

Agosto de 2013

Calidad Institucional y Desempeño Económico



"El cambio institucional es doloroso [...] pero necesario si queremos salir de la trampa del ingreso medio"

Con esta elocuente y provocativa frase, el prestigioso Daron Acemoglu dió cierre a una conferencia sobre "Instituciones y Desarrollo" realizada en la ciudad de Buenos Aires el pasado 13 de junio. Acemoglu es profesor en el Instituto de Tecnología de Massachusetts (MIT) y en 2005 recibió la medalla John Bates Clark, otorgada a economistas menores de cuarenta años que han contribuido de manera significativa al pensamiento y conocimiento económico. Trabaja desde hace más de 15 años, en el estudio del desarrollo económico, con especial interés en el papel que juegan las instituciones políticas y económicas.

En este cuarto número del Boletín abordamos esta cuestión, partiendo de algunos conceptos clave que nos permitan comprender por qué importan las instituciones.

¹ De acuerdo con Foxley (2012) la "trampa del ingreso medio" es un concepto que hace referencia a la dificultad de algunos países para sostener crecimientos superiores a 5% por más de una década, acompañados de reducción de las desigualdades y de consolidación y perfeccionamiento de las instituciones democráticas, que les impiden dar el salto hacia el grupo de los países de ingreso alto.

CALIDAD INSTITUCIONAL Y DESEMPEÑO ECONÓMICO

¿Por qué son importantes las instituciones?

Sobre Instituciones

A comienzos de los años '70 Douglas North, galardonado con el Premio Nobel de Economía en 1993, comenzó a señalar la importancia de las "buenas instituciones" para alcanzar un crecimiento económico sostenible. Desde entonces mucho se ha escrito acerca de qué son las buenas instituciones y cómo impactan en la performance de una economía, generalizándose la creencia de que las diferencias de desarrollo entre países y regiones se encuentran fuertemente ligadas a la calidad de sus instituciones.

Pero ¿qué son las instituciones? Más aún, ¿cuáles son las buenas instituciones? De acuerdo con Douglass North (1990) «las instituciones son las reglas de juego en una sociedad o, más formalmente, son las limitaciones ideadas por el hombre que dan forma a la interacción humana». Para este autor, las instituciones integran la estructura de incentivos de una sociedad y, como tales, constituyen factores determinantes del desempeño económico, cuya principal función es reducir la incertidumbre. En consecuencia, las instituciones incluyen normas y reglas que determinan los incentivos y las limitaciones que afrontan los individuos de una sociedad, incluyendo cuestiones tan diversas como leyes, sistemas políticos y derechos de propiedad. Pueden ser económicas o políticas, formales o

informales. Para North las instituciones son las reglas del juego, y tanto las organizaciones como las personas, en particular los trabajadores y los empresarios, son los jugadores.

Una manera de definir que una institución (o un conjunto de ellas) es "buena" es determinando cuáles son sus efectos sobre una serie de variables económicas. La más usual de ellas, es el crecimiento económico. Desde esta particular elección, una institución será "buena" si favorece el crecimiento económico y los países con buenas instituciones tendrán derechos de propiedad bien establecidos y políticas menos discrecionales, invertirán más y mejor en capital físico y humano, pudiendo de esta manera mejorar su nivel de ingresos.

Acemoglu insiste en sus trabajos (y lo repitió numerosas veces en sus conferencias en Buenos Aires) sobre la importancia de contar con derechos de propiedad bien definidos para una gama amplia de la sociedad y no sólo para un grupo reducido de la misma; a este tipo de instituciones las llama *inclusivas*¹.

¹ Cuando se analiza la evolución de las instituciones en el largo plazo, el sistema esclavista nos pone en una disyuntiva interesante y clarificadora de este punto. La aceptación legal de la esclavitud –predominante en la mayoría de los países hasta el siglo XIX– puede considerarse una definición precisa de los derechos de propiedad: algunos hombres y mujeres son propiedad de otros hombres y mujeres. Pero no es

En contraposición, designa instituciones extractivas a aquellas que son sostenidas por instituciones políticamente extractivas, valga la redundancia, en las que la distribución del poder se encuentra concentrada y los políticos pueden diseñar y establecer políticas para enriquecerse y afirmar su poder a expensas de la sociedad.

La dificultad en la identificación precisa de qué son exactamente las instituciones genera también problemas en la creación de indicadores que permitan medir la calidad institucional. Actualmente existen decenas de indicadores de este tipo, algunos de los cuales se concentran en cuestiones relacionadas con el sistema político, la corrupción, las libertades civiles y comerciales, y otras cuestiones más.

Los Indicadores Mundiales de Gobernabilidad o Gobernaza (Worldwide Governance Indicators) construidos por el Banco Mundial², son algunos de los más populares, aunque también podemos mencionar a los estimados por el Proyecto

una definición de derechos de propiedad que sea inclusiva porque un grupo grande de la población –los esclavos– no tiene siquiera el derecho de propiedad sobre sí mismos. En este contexto, los esclavos, en tanto representantes de un grupo con escasos derechos, no tendrán incentivos para ahorrar, invertir y emprender actividades productivas para sí mismos y para la sociedad porque anticipan que no podrán obtener retornos de esos esfuerzos. La naturaleza no inclusiva de la institución genera un mal resultado económico. Y todo esto dejando de lado las implicaciones normativas y éticas asociadas, obviamente, a este problema.

² Detalles respecto a la metodología empleada para su construcción pueden ser consultados en Kaufmann et al. (2010)

*Doing Business*³, también del Banco Mundial, el Índice de Percepción de la Corrupción publicado por Transparencia Internacional⁴, o los Índices de Libertad Económica del *Fraser Institute*⁵ y de la *Heritage Foundation*⁶.

En general, todos estos indicadores se calculan para un gran número de países —permitiendo realizar estudios comparativos— aunque suelen encontrarse disponibles para períodos de tiempo relativamente breves, resultando de escasa utilidad para efectuar análisis de largo plazo. Una excepción son los indicadores estimados por el Proyecto *Polity IV* de la Universidad de *Maryland*⁷, pues contienen información anual para 164 países durante el período 1800-2010. Sin embargo, puesto que en su construcción se consideran aspectos relacionados únicamente con el régimen político y las características de reclutamiento y facultades del poder ejecutivo, consideramos que constituyen una medida limitada para evaluar calidad institucional.

Relacionada con esta última apreciación, Glaeser et al. (2004) señalan que la mayoría de los indicadores de calidad institucional más utilizados, en realidad no reflejan restricciones formales sobre el comportamiento ni cumplen con el criterio de

³ <http://espanol.doingbusiness.org/>

⁴ <http://www.transparency.org/>

⁵ <http://www.fraserinstitute.org>

⁶ <http://www.heritage.org/index/>

⁷ La base de datos del Proyecto *Polity IV* incluye indicadores anuales compuestos de democracias y autocracias institucionalizadas. Más detalles acerca del Proyecto *Polity IV* pueden ser encontrados en el sitio de internet:

<http://www.systemicpeace.org/polity/polity4.htm>

permanencia propuestos en la definición de North (1990), por lo cual en realidad miden resultados de políticas o de elecciones que realiza el gobernante de turno, más que a las instituciones en sí.

La Investigadora del CIEDH, María Florencia Aráoz, ha publicado recientemente un artículo en el que construye un indicador multidimensional de calidad institucional para Argentina durante el período 1862-2008. Para ello utiliza la definición de instituciones propuesta por North (1990), de manera que su indicador se encuentra basado principalmente en reglas, formales e informales, combinando indicadores sustentados en la legislación (*de jure*) con cuestiones relativas a su implementación (*de facto*). En la parte final de este boletín volveremos sobre esta cuestión.

Determinantes de las Instituciones

Si bien existe abundante evidencia empírica que respalda la noción de que la presencia de instituciones que protejan los derechos de propiedad, promuevan reglas de juego que sean estables y creíbles y que generen sistemas de incentivos apropiados redundará positivamente sobre el nivel de ingresos de un país, no está claro aún por qué la calidad de las instituciones difiere entre regiones y países. Si cierto tipo de instituciones promueven un buen desempeño, ¿por qué no es adoptado por todos los países y regiones? Esta es una pregunta de respuesta difícil y la primera cuestión a tener en cuenta es que el cambio institucional es enormemente complejo y está muy alejado de cualquier voluntarismo.

Hay quienes sostienen que las influencias históricas y geográficas podrían haber jugado un papel importante en el establecimiento de las instituciones actuales. Desde esta perspectiva, variables tales como la ubicación geográfica, las condiciones climáticas, la dotación de recursos naturales, e incluso los patrones de colonización, pudieron tener un impacto significativo sobre el desarrollo económico de los países⁸. Otros autores se han centrado en las características del sistema político, religiosas, etnolingüísticas y legales. (La Porta *et al.*, 1998). La existencia de rentas también podría ser un factor determinante de la calidad de las instituciones. Según esta perspectiva, las economías con recursos naturales abundantes tienden a crecer más lentamente que las economías con recursos escasos, pues una parte importante de las rentas vinculadas a estas actividades irían directamente al gobierno, exacerbando el comportamiento de caza de rentas de los agentes públicos (Ades y Di Tella, 1999).

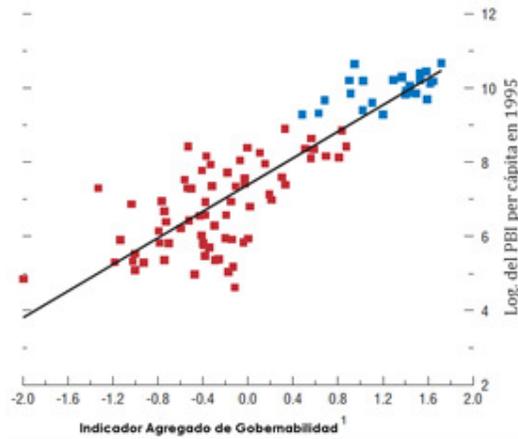
Instituciones y crecimiento

En las últimas décadas numerosos estudios han mostrado la existencia de una fuerte correlación entre medidas de calidad institucional y de desarrollo económico.

El gráfico 1, por ejemplo, muestra la correlación positiva entre un indicador de calidad institucional, estimado por Kaufmann *et al.* (1999), y el nivel de ingreso per cápita de un conjunto de países.

⁸ Al respecto podemos ver Engerman y Sokoloff (2002, 2005), Acemolglu *et al.* (2001, 2002), entre otros.

Gráfico 1: Relación entre Ingreso per cápita e Instituciones



(1) Este índice mide la calidad general de la gobernabilidad, incluido el grado de corrupción, los derechos políticos, la eficiencia del sector público, y las cargas regulatorias.

Fuente: FMI (2003)

Sin embargo, la medición precisa de cuál es el impacto de las mejoras institucionales en el crecimiento económico se complica porque no es fácil discriminar cuál es la dirección de causalidad que opera en esta relación, y menos aún si ésta tiene un único sentido. De hecho casi todos los investigadores reconocen que las regiones con buen desempeño económico se encuentran en condiciones de financiar instituciones más saludables. O dicho de otra manera, si bien existen argumentos que hacen esperar que las instituciones puedan ejercer un efecto beneficioso sobre el crecimiento del producto de una economía, algunos autores sostienen que es el crecimiento quién trae consigo mejores instituciones. Desde esta última perspectiva las buenas instituciones son una consecuencia del desarrollo económico.

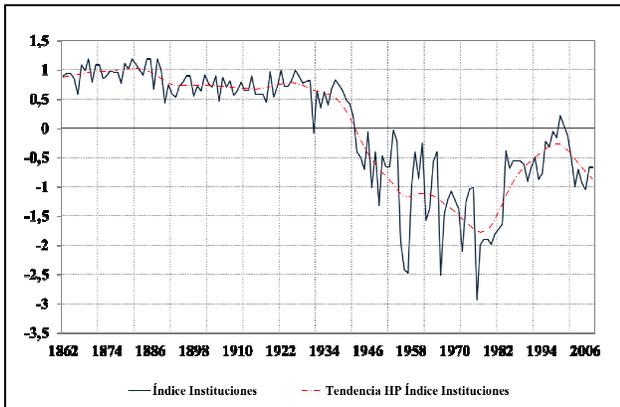
Dado que una buena parte de los investigadores reconoce que el proceso de

cambio institucional se resuelve en décadas y siglos más que en meses y años, y que no es sencillo determinar la dirección de causalidad en la relación entre marco institucional y resultados económicos, la medición precisa de la calidad institucional en el largo plazo es vital para ampliar nuestros conocimientos y afinar esta hipótesis. Es en este marco que se centra el trabajo de investigación sobre las instituciones en Argentina en el largo plazo que lleva a cabo en el CIEDH la Lic. Aráoz.

Una de sus principales contribuciones, hasta el momento, ha sido la construcción de un indicador que permite analizar el comportamiento institucional de Argentina en el largo plazo, así como la relación con su desempeño económico. El indicador resulta novedoso por dos motivos. Por un lado, abarca un periodo de tiempo extenso, cuestión poco frecuente cuando se trabaja con este tipo de indicadores. Por otro, en su definición involucra dimensiones relacionadas con el respeto por los derechos de propiedad —tales como Cambios en la Constitución Nacional y en las Constituciones Provinciales— variables relacionadas con la estabilidad del sistema político —medidas a través de las interrupciones al orden democrático, declaraciones de Estado de Sitio e Intervenciones Federales— y variables vinculadas con el funcionamiento de la economía, tales como Presupuesto, Independencia del Banco Central o Coparticipación de Impuestos.

El gráfico 2 muestra el índice en cuestión.

Gráfico 2: Índice de Calidad Institucional.
Argentina, 1862-2008



Fuente: Aráoz (2013)

Puesto que se trata de valores normalizados, en los que la media es 0 y la desviación estándar 1, cuando el indicador toma el valor 0 nos encontramos en el promedio de calidad institucional, valores positivos indican mayor calidad, mientras que los negativos indican que la calidad de las instituciones se encuentra por debajo de los estándares.

Es interesante notar que el período de mayor calidad institucional, de acuerdo con este indicador, se observa antes de 1942. Probablemente no sea casual que durante esa fase haya tenido lugar la llamada "belle époque"⁹ de la economía argentina, durante la cual llegó a ubicarse entre los diez países más ricos del mundo¹⁰.

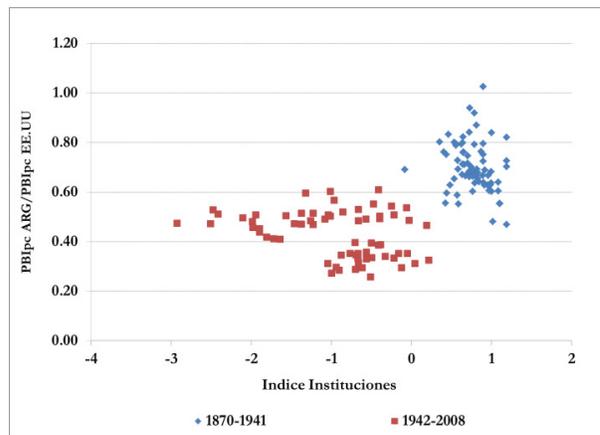
Llama la atención, sin embargo, el comportamiento evidenciado durante el

⁹ Cortés Conde (2005), uno de los autores que utiliza esta denominación, sostiene que durante el período 1880-1914 la tasa de crecimiento de la economía argentina fue la más elevada y larga de su historia.

¹⁰ De acuerdo a estimaciones de Maddison (2003).

período 1950-1973, que Hofman (2001) denomina "edad de oro de la economía mundial". Durante esa fase Argentina creció a una tasa del 2,3% promedio anual, según los cálculos de Hofman (2001). Sin embargo, el indicador institucional parece tocar fondo durante ese periodo. Esta situación, en principio contraria a la hipótesis de que para alcanzar un buen desempeño económico necesitamos mayor calidad institucional, en realidad no lo es. Si bien durante 1950-1973 el crecimiento de Argentina fue alto en comparación con otros períodos, en realidad fue bajo si se lo compara con el crecimiento evidenciado por otros países (especialmente los más desarrollados)¹¹.

Gráfico3: Calidad Institucional y Performance Relativa de Argentina, periodo 1870-2008



Fuente: Aráoz (2013)

El gráfico 3 indica que los años en los que Argentina mostró buena calidad institucional fueron aquellos en los que existió una buena performance relativa de Argentina, medida por el ratio entre su PBI *per cápita* y el de EE.UU.

¹¹ Al respecto podemos ver Hofman (2001)

Es decir que los resultados obtenidos hasta el momento parecen sugerir que en Argentina los períodos de alta calidad institucional coincidieron con los de convergencia con los líderes económicos. En tanto que los de baja calidad institucional lo hicieron con los de retraso relativo.

En otras palabras, pareciera que la mala calidad institucional en Argentina no se habría reflejado en bajas tasas de crecimiento *per se*, sino en una menor capacidad de seguir a los países de mejor *performance*.

En su conferencia Acemoglu señaló que cuando la raíz de los problemas que enfrenta una economía se encuentra en la debilidad de sus instituciones, indefectiblemente los conflictos estarán obligados a resurgir. En consecuencia, la lenta y sutil consolidación de un sistema que genere políticas de calidad, estables y creíbles en el que todos los individuos y los grupos puedan decidir con confianza en el futuro debería ser una prioridad.

Esteban Nicolini y Florencia Aráoz



REFERENCIAS:

- ACEMOGLU, D., JOHNSON, S. y ROBINSON, J. (2001): «Colonial origins of comparative development: an empirical investigation». *American Economic Review* 91 (5), pp. 1369-1401
- (2002): «Reversal of Fortune: Geography and Institutions in the Making of the Modern World Income Distribution». *The Quarterly Journal of Economics* 117(4), pp. 1231-1294
- ADES, A. Y DI TELLA, R. (1999): «Rents, Competition and Corruption». *American Economic Review* 89 (4), pp 982-993
- ARÁOZ, María Florencia (2013). La Calidad Institucional en Argentina en el largo plazo. *Revista de Historia Económica*, 31, pp 73-109. doi:10.1017/S0212610913000037
- CORTÉS CONDE, R. (2005): *La Economía Política de la Argentina en el Siglo XX*. Buenos Aires: Edhasa.
- ENGERMAN, S.L. y SOKOLOFF, K. L. (2002): «Factor Endowments, Inequality, and Paths of Development among the New World Economies». *NBER Working Paper* 9259, pp. 1-55.
- ENGERMAN, S.L. y SOKOLOFF, K. L. (2005): «Colonialism, inequality, and long-run paths of development». *NBER working paper* 11057, pp. 1-34.
- FMI (2003), *World Economic Outlook*. Chapter 3: Growth and Institutions
- HOFMAN, A. (2001), Long run economic development in Latin America in a comparative perspective: Proximate and ultimate causes. Economic Development Division CEPAL. Serie Macroeconomía del Desarrollo.
- KAUFMANN, D., KRAAY, A. y ZOIDO LOBATÓN, P. (1999), “Aggregating Governance Indicators,” World Bank Policy Research Working Paper No. 2195 (Washington: World Bank).
- KAUFMANN, D., KRAAY, A. y MASTRUZZI, M. (2010), The Worldwide Governance Indicators: Methodology and Analytical Issues. World Bank Policy Research Working Paper No. 5430. Available at SSRN: <http://ssrn.com/abstract=1682130>
- LA PORTA, R., LOPEZ DE SILANES, F. y SHLEIFER, A. (1998): «The Quality of Government». *Journal of Law, Economics and Organization* 15 (1), pp. 222-279.
- MADDISON, A. (2003) *The World Economy*. Historical Statistics. OECD Development Centre.
- NORTH, D. (1990), *Institutions, institutional change and economic performance*. Cambridge: Cambridge University Press



DATOS ESTADÍSTICOS

Evolución Tasa de Desocupación, Aglomerados Urbanos, Región Noroeste y Gran Tucumán. Tasas Trimestrales. Periodo 2010-2013

Tasa de Desocupación	2010				2011				2012				2013
	1º	2º	3º	4º	1º	2º	3º	4º	1º	2º	3º	4º	1º
TAU	8,3	7,9	7,5	7,3	7,4	7,3	7,2	6,7	6,7	6,7	6,6	5,8	6,8
NOA	8,7	7,0	7,1	6,6	7,6	6,9	6,4	5,3	7,2	7,2	7,2	5,3	6,9
Gran Tuc.	8,7	5,2	5,4	5,6	4,9	4,4	3,3	3,1	4,5	3,8	4,3	3,9	5,7

Nota: TAU: Total Aglomerados Urbanos; NOA: Región Noroeste; Gran Tuc: Gran Tucumán y Tafí Viejo
Fuente: EPH-INDEC

Personas bajo la línea de indigencia. Aglomerados Urbanos, Región Noroeste y Gran Tucumán En porcentaje. Datos semestrales. Periodo 2007-2012

Aglomerados / Regiones	2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	1º	2º										
TAU	8,2	5,9	5,1	4,4	4,0	3,5	3,1	2,5	2,4	1,7	1,7	1,5
NOA	11,4	8,2	6,9	5,1	5,3	3,3	2,4	2,1	1,3	1,1	1,2	0,5
Gran Tuc.	10,8	8,0	6,9	4,8	6,3	4,6	2,9	1,8	1,6	0,9	1,0	0,3

Nota: TAU: Total Aglomerados Urbanos; NOA: Región Noroeste; Gran Tuc: Gran Tucumán y Tafí Viejo
Fuente: EPH-INDEC

Personas bajo la línea de pobreza. Aglomerados Urbanos, Región Noroeste y Gran Tucumán En porcentaje. Datos semestrales. Periodo 2007-2012

Aglomerados / Regiones	2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	1º	2º	1º	2º	1º	2º	1º	2º	1º	2º	1º	2º
TAU	23,4	20,6	17,8	15,3	13,9	13,2	12,0	9,9	8,3	6,5	6,5	5,4
NOA	36,4	30,6	28,0	21,0	20,8	16,6	14,7	11,8	9,6	7,5	5,9	5,0
Gran Tuc.	35,4	29,1	27,7	18,7	22,9	15,6	14,3	10,3	8,3	7,2	5,7	4,2

Nota: TAU: Total Aglomerados Urbanos; NOA: Región Noroeste; Gran Tuc: Gran Tucumán y Tafí Viejo
Fuente: EPH-INDEC

Nota del Editor: Siguiendo con la tradición del Boletín, en este cuarto número mantenemos la publicación de las estadísticas oficiales de desempleo, pobreza e indigencia para el Gran Tucumán, Total de Aglomerados Urbanos y Aglomerados del Noroeste Argentino. La falta de claridad metodológica en su elaboración ha puesto, razonablemente, en entredicho su confiabilidad.