



UNIVERSIDAD DEL NORTE
SANTO TOMÁS DE AQUINO

Rector
Ing. Luis Raúl Alcaide

Vicerrector de Formación
Dr. Fr. Rafael Roberto Cúnsulo OP

Secretario General
In. Juan Carlos Muzzo

Secretaria Académica
Prof. Liliana del Valle Oterino

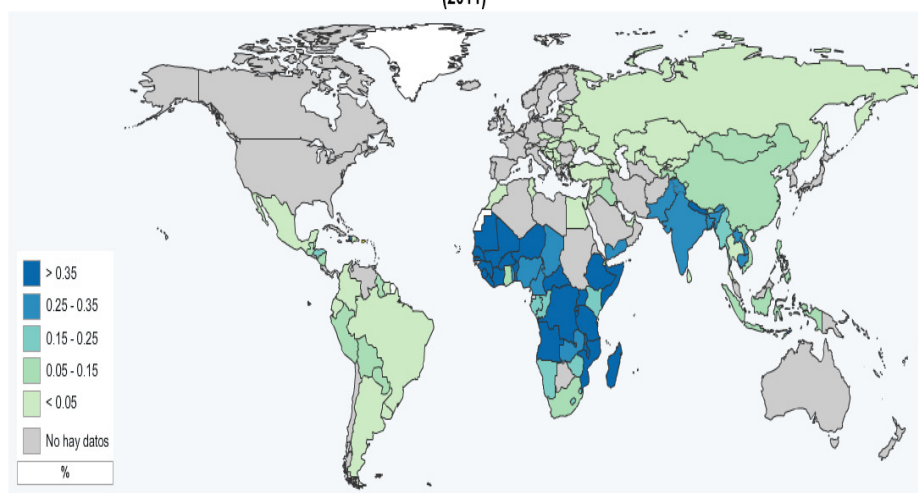
Autoridades de la
FACULTAD DE ECONOMÍA Y
ADMINISTRACIÓN

Decano
CP Guillermo Jorge Di Lella

Secretaria Académica
CP. Mónica Martino de Dilascio

Boletín Semestral de Desarrollo Humano

Índice de pobreza multidimensional
(2011)



Fuente: Programa Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD)

Boletín Semestral de Desarrollo Humano
Año 1 – N° 1
ISSN 2250-5938

CENTRO DE INVESTIGACIONES
ECONÓMICAS PARA EL
DESARROLLO HUMANO

Director
Dr. Esteban Alberto Nicolini

Investigadores
Lic. María Florencia Aráoz
Lic. Florencia Tenuta Ciale

El IPM (índice de pobreza multidimensional) es un índice elaborado por el PNUD (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo) en colaboración con la OPHI (Oxford Poverty & Human Development Initiative) desde 2010 y muestra la índole y la intensidad de la pobreza de las personas a nivel individual en tres aspectos básicos: educación, salud y nivel de vida.

El Desarrollo Humano y la vocación social del estudio de la economía

Boletín Semestral de Desarrollo Humano es editado por el Centro de Investigaciones Económicas para el Desarrollo Humano, dependiente de la Facultad de Economía y Administración de la UNSTA. 9 de Julio 165 – 5° piso. El. 0381-4101175.

faraoz@unsta.edu.ar – www.unsta.edu.ar



Boletín Semestral de Desarrollo Humano

Año 1 - N° 1 - Diciembre de 2011
Boletín Electrónico Semestral

Centro de Investigaciones Económicas para el Desarrollo Humano
Facultad de Economía y Administración
Universidad del Norte Santo Tomás de Aquino

Editorial

Dentro de la ciencia económica existen muchas ramas o especializaciones. Una de las divisiones epistemológicas es entre microeconomía y macroeconomía; la primera de ellas concentrada en el funcionamiento de los mercados y la interacción de oferta y demanda en cada uno de ellos, y la segunda concentrada en la interacción de agregados económicos generalmente asociados a economías de un país entero. Además de esta gran división existen áreas particulares de estudio como la economía política, la economía financiera, la economía industrial o la economía laboral, entre otras.

En el Centro de Investigaciones Económicas para el Desarrollo Humano hemos elegido como área especial de investigación los temas asociados a las condiciones de vida de los menos favorecidos por la distribución de bienes en la sociedad. Curiosamente no existe un nombre específico para esta área de estudio, aunque desde el punto de vista conceptual la Economía Social o la Economía del Desarrollo son quizás las que mejor se le aproximan. No obstante ninguna se plantea de manera acabada el conjunto de preguntas que el equipo de investigación considera el eje fundamental de su análisis. Estas preguntas intentan aclarar las causas de la existencia de millones de personas y familias con profundas y dramáticas carencias de los bienes necesarios para llevar adelante una vida digna en un mundo en el que existen mucho más que suficientes recursos para evitarlo. En este marco, nuestra visión se concentra en las dimensiones nacional, regional y de de largo plazo.

¿Cuál es el origen y cuál es la causa de los actuales niveles de pobreza en Argentina y en Tucumán? ¿Cuáles son los determinantes del crecimiento económico en el largo plazo, y cómo puede afectar a los niveles de vida de los menos favorecidos? ¿Cuál es el rol de las políticas activas del sector público en la disminución de la pobreza y en el desarrollo humano de la población? ¿Cuál ha sido la evolución del gasto social (en educación y salud) en el largo plazo?

Esta agenda está motivada en dos hechos. El primero es la percepción de que estas preguntas no han recibido la atención que nos parece se merecen y todavía se encuentran asociadas a altos niveles de ignorancia e incertidumbre. El segundo hecho es el convencimiento del equipo de trabajo del CIEDH de que la existencia de personas y familias en situación de pobreza y postración es un reclamo ético que tiene que tener respuestas por parte de aquellos más afortunados y en mejor situación. La respuesta que nos toca desde la investigación científica es conocer y entender para proponer soluciones y fijar nuevas prioridades.

Este Boletín, que sale por primera vez y que se publicará de manera semestral, tiene dos objetivos. El primero es realizar una evaluación de la coyuntura del Desarrollo Humano en Tucumán y la Argentina presentando un análisis de sus indicadores básicos. El segundo objetivo es presentar avances de los resultados de las investigaciones teóricas realizadas en el CIEDH en los tópicos mencionados más arriba.

Esperando que resulte de vuestro interés, los saludamos cordialmente,

Esteban A. Nicolini
En nombre de los integrantes del CIEDH

Pobreza e Indigencia en Tucumán

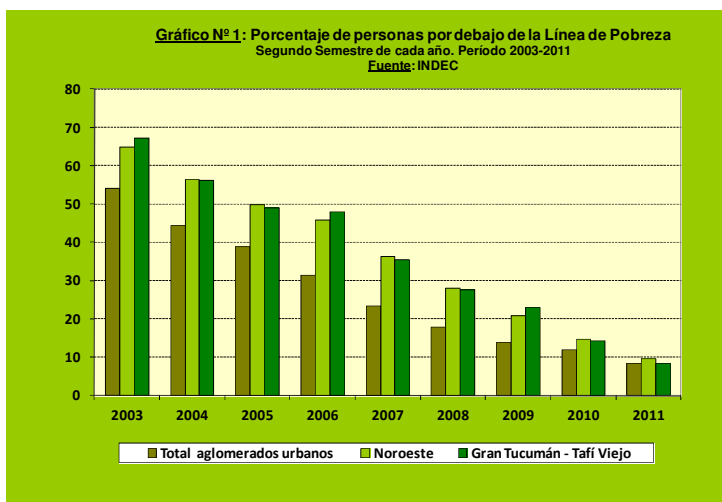
Si evaluamos los indicadores de indigencia y pobreza a través de la estimación oficial del INDEC o de organismos privados, el período 2003-2011 evidencia una importante mejora en el porcentaje de población en situación de indigencia, y aunque en menor medida, también en el porcentaje de población bajo la línea de pobreza.

La pobreza, al tratarse de un fenómeno multidimensional, puede medirse por métodos alternativos que consideran distintas características de la misma. El método más común es el indirecto, también llamado "enfoque del ingreso", y consiste en calcular un ingreso mínimo, o línea de la pobreza (LP), por encima del cuál todas las necesidades básicas se satisfacen, e identificar a aquellos hogares o personas cuyos ingresos se ubican por debajo de esta línea.

Este enfoque es el que utiliza el INDEC para su cálculo de la pobreza e indigencia, a partir de información contenida en la Encuestas Permanentes de Hogares (EPH).

Dicha Encuesta permite caracterizar la situación social de los individuos y las familias teniendo en cuenta las modalidades de su inserción en la estructura económico-social.

Según los datos del INDEC, el período 2003 – 2011 fue testigo de una franca caída en los niveles de pobreza en Argentina. Considerando el total de aglomerados urbanos, vemos que el porcentaje de personas que se encuentran por debajo de la línea de pobreza pasó del 54% en 2003 a un 8,3% en 2011. Asimismo, en lo referido a cantidad de personas indigentes, este porcentaje disminuyó de un 27,7% a un 2,4%.



Examinando los datos por región, nos encontramos con que los niveles de pobreza e indigencia en el NOA se encuentran sistemáticamente por encima de los valores promedio del país.

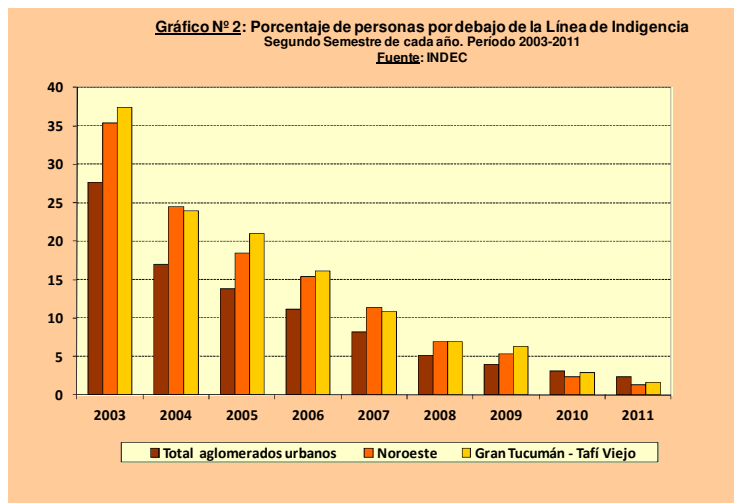
En cuanto al porcentaje de población urbana que es indigente en la región NOA, observamos una disminución desde un 35,4% en 2003 a un 1,3% en 2011.

Línea de Pobreza: la medición de la pobreza consiste en establecer, a partir de los ingresos de los hogares y de los individuos, si éstos tienen capacidad de satisfacer -por medio de la compra de bienes y servicios- un conjunto de necesidades alimentarias y no alimentarias consideradas esenciales.

Línea de indigencia: este concepto procura establecer si los hogares cuentan con ingresos suficientes para cubrir una canasta de alimentos capaz de satisfacer un umbral mínimo de necesidades alimenticias.

Canasta Básica Alimentaria: se consideran inicialmente los valores recomendados por los nutricionistas respecto de las cantidades mínimas de calorías y otros nutrientes que requieren personas de distinto género y edad, y que realizan actividades de diferente intensidad.

Canasta Básica Total: agrega a la CBA bienes y servicios no alimentarios (vestimenta, transporte, educación, salud, etc.)



En 2003 los niveles de pobreza e indigencia eran alarmantes y según las estimaciones oficiales más del 67% de la población urbana del Gran Tucumán – Tafí Viejo podía ser considerada pobre y un 37,4% indigente. En 2011 y tras 7 años de crecimiento sostenido, estos valores sufrieron reducciones importantes, alcanzando la pobreza a un 8,3% de la población del Gran Tucumán.

Con relación al resto de los aglomerados urbanos de la región, la mayor reducción de la pobreza se produjo en Tucumán y Jujuy, que al inicio del período bajo análisis tenían los valores más altos.

Evolución de los niveles de pobreza en Aglomerados seleccionados Primer semestre de cada año. En %

Fuente: INDEC

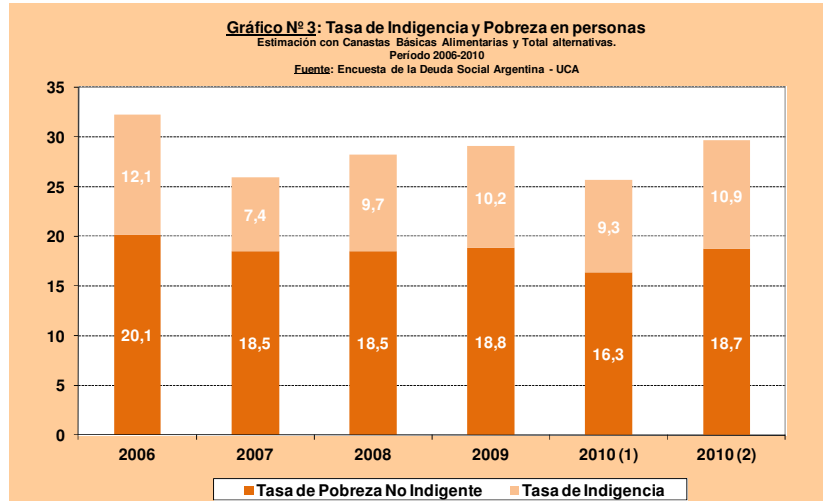
Población urbana pobre	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Total aglomerados urbanos	54,0	44,3	38,9	31,4	23,4	17,8	13,9	12,0	8,3
Noroeste	64,8	56,4	49,8	45,8	36,4	28,0	20,8	14,7	9,6
Gran Catamarca	60,4	57,2	52,4	48,4	32,2	24,3	20,0	20,9	12,8
Gran Tucumán - Tafí Viejo	67,2	56,2	49,0	47,9	35,4	27,7	22,9	14,3	8,3
San Salvador de Jujuy - Palpalá	68,6	64,8	58,3	48,9	40,4	30,0	17,1	14,0	8,1
La Rioja	52,2	41,8	35,6	28,0	27,7	18,2	17,4	15,1	12,0
Salta	63,7	54,4	49,7	45,7	35,1	29,7	19,6	12,8	9,2
Santiago del Estero - La Banda	65,6	59,0	49,7	45,6	43,4	31,0	23,0	15,4	11,3

Cabe destacar que desde 2007 a la fecha, las estimaciones privadas de pobreza e indigencia muestran sistemáticamente valores mayores a los difundidos por el INDEC. Esta discrepancia tiene su origen en la medición de la **canasta básica alimentaria** y la **canasta básica total** que realiza el INDEC y los organismos privados. Si bien los bienes que integran las canastas alternativas son los mismos a los de la canasta oficial (iguales productos, iguales cantidades) se encuentran valuados con precios relevados en forma independiente por centros académicos, consultoras privadas y algunas Direcciones Provinciales de Estadísticas, que difieren notoriamente de los publicados por el INDEC.

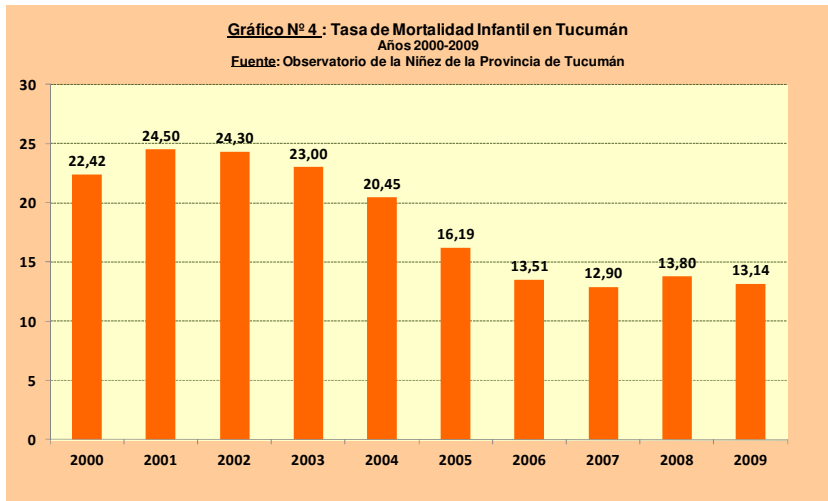
Según un estudio realizado por el Observatorio de la Deuda Social Argentina (UCA), en función de los datos relevados en la Encuesta de la Deuda Social Argentina (EDSA), realizada por última vez en el cuarto trimestre de 2010, “las tasas de indigencia y de pobreza sólo se habrían reducido de manera significativa si se acepta que el precio de una canasta básica alimentaria per cápita, a pesos de diciembre de 2010, es de \$186 por mes tal como informa el INDEC. Pero el resultado es otro cuando se estima un valor más realista para dicha canasta (entre \$310 y \$344).”

Esto permite pensar que no se generaron grandes cambios en lo que refiere a disminución de la pobreza en el periodo. Así continúa dicho trabajo “en materia de pobreza medida por ingresos parece ser entonces que entre 2009 y 2010 no habría habido cambios importantes en la situación social. Pero esta observación sólo es válida si consideramos diferentes precios a los informados por el INDEC para estimar el valor de las canastas de consumo básico de la población; es decir, aceptando que los valores de los alimentos y otros bienes han estado afectados durante los últimos años por un significativo proceso inflacionario”.

El Gráfico N° 3 permite observar los resultados del informe realizado por el Observatorio de la UCA.



Es realmente difícil saber cuál de las estimaciones es la correcta. En principio las estimaciones oficiales deberían ser más confiables dado que se basan en metodologías más completas y con encuestas cuya cobertura es más amplia. En nuestro país, lamentablemente, el justificado manto de duda que cae sobre las estadísticas producidas por el INDEC hace que no tengamos certidumbre sobre indicadores tan básicos como inflación o nivel de pobreza. Una manera de ofrecer una mirada alternativa es buscar los llamados indicadores directos de la situación socioeconómica y uno de los más importantes es el de mortalidad infantil.



El Gráfico N° 4 muestra que la mortalidad infantil en Tucumán ha disminuido claramente entre 2001 y 2006, pero a partir de entonces se mantiene sin una tendencia clara. Por supuesto que es posible que la pobreza disminuya y la

mortalidad infantil se mantenga sin cambios, pero el hecho de que la salud de los niños no mejore desde 2006 sugiere, como probabilidad, que las condiciones de vida de los más pobres no habrían mejorado sustancialmente en los últimos años.

DATOS ESTADÍSTICOS

INDICADORES DE DESARROLLO HUMANO TUCUMÁN, NOA Y ARGENTINA

Personas bajo la línea de indigencia

Datos correspondientes al primer semestre de cada año. En %

Fuente: EPH-INDEC

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Total aglom. urbanos	27,7	17,0	13,8	11,2	8,2	5,1	4,0	3,1	2,4
Noroeste	35,4	24,5	18,5	15,4	11,4	6,9	5,3	2,4	1,3
Gran Tucumán - Tafí Viejo	37,4	24,0	21,0	16,1	10,8	6,9	6,3	2,9	1,6

Personas bajo la línea de pobreza

Datos correspondientes al primer trimestre de cada año. En %

Fuente: EPH-INDEC

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Total aglom. urbanos	54,0	44,3	38,9	31,4	23,4	17,8	13,9	12,0	8,3
Noroeste	64,8	56,4	49,8	45,8	36,4	28,0	20,8	14,7	9,6
Gran Tucumán - Tafí Viejo	67,2	56,2	49,0	47,9	35,4	27,7	22,9	14,3	8,3

Tasa de empleo y desocupación¹

Datos correspondientes al primer trimestre de cada año. En %

Fuente: EPH-INDEC

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Tasa de Empleo									
Total aglomerados urbanos	36,3	38,9	39,4	40,7	41,7	42,0	42,3	42,2	42,4
Región Noroeste	33,9	35,5	36,6	36,5	36,5	37,0	37,9	38,5	39,2
Gran Tucumán - Tafí Viejo	32,9	34,8	35,1	35,3	36,0	35,9	36,4	40,3	40,8
Tasa de Desocupación									
Total aglomerados urbanos	20,4	14,4	13,0	11,4	9,8	8,4	8,4	8,3	7,4
Región Noroeste	18,8	15,5	12,0	11,4	10,4	9,1	9,3	8,7	7,6
Gran Tucumán - Tafí Viejo	21,2	16,5	14,2	13,4	11,8	11,5	11,8	8,7	4,9

Nota: A partir del tercer trimestre 2006, los aglomerados urbanos pasaron de 28 a 31.

En el tercer trimestre de 2006 se amplió la muestra de hogares de la EPH en los aglomerados de menos de 500.000 habitantes, permitiendo dar para ellos resultados trimestrales iguales que los que se venían dando para los aglomerados de mayor tamaño.

¹ En una versión preliminar de este boletín se deslizó un error en los datos correspondientes a las tasas de empleo y desocupación del primer trimestre del año 2010. Los valores mostrados en esta tabla se encuentran corregidos.

Tasa de empleo y desocupación Total Aglomerados Urbanos, Región NOA - Gran Tucumán

Datos correspondientes al segundo trimestre de cada año. En %

Fuente: EPH-INDEC

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Tasa de Empleo									
Total aglomerados urbanos	37,4	39,4	40,1	41,8	42,2	42,2	41,8	42,5	43,2
Región Noroeste	33,8	35,0	37,1	37,5	37,0	38,6	38,0	39,4	39,7
Gran Tucumán - Tafí Viejo	33,3	32,7	35,8	35,5	35,8	38,4	37,1	42,3	41,3
Tasa de Desocupación									
Total aglomerados urbanos	17,8	14,8	12,1	10,4	8,5	8,0	8,8	7,9	7,3
Región Noroeste	17,0	14,2	10,8	10,2	9,5	7,7	8,5	7,0	6,9
Gran Tucumán - Tafí Viejo	15,0	13,6	11,3	11,8	9,8	7,7	9,7	5,2	4,4

Tasa de mortalidad infantil por departamento de residencia de la madre

Fuente: Observatorio de la Niñez de Tucumán en base a información suministrada por la Dirección de Estadísticas de la Provincia de Tucumán

Nombre de Área	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Burruyacu	22,50	19,90	28,50	24,90	12,60	13,30	8,80	18,10	21,30
Capital	24,20	15,80	15,10	19,30	9,30	11,50	10,50	15,60	14,10
Chicligasta	16,60	23,00	18,40	17,20	15,50	11,70	13,70	16,90	16,20
Cruz Alta	18,90	26,70	23,70	20,90	14,20	12,40	13,10	13,30	12,00
Famailla	18,50	28,90	26,30	21,50	18,40	19,70	14,10	13,50	12,10
Graneros	16,30	18,50	18,20	11,90	16,80	12,00	11,90	16,60	6,70
Juan B. Alberdi	22,10	26,30	16,60	13,00	26,30	17,30	13,30	18,40	16,90
La Cocha	13,20	19,60	33,90	19,80	11,90	8,00	11,30	17,30	14,40
Leales	22,50	20,80	19,00	16,50	25,80	16,00	14,90	7,60	26,20
Lules	15,70	23,00	28,10	27,60	29,40	8,70	10,90	15,30	13,80
Monteros	16,90	25,10	18,40	18,10	8,00	8,80	13,00	11,60	14,20
Rio Chico	17,50	23,30	20,80	26,60	18,00	13,40	9,90	12,30	16,90
Simoca	16,80	32,40	28,90	17,20	19,40	18,10	15,70	8,80	13,77
Tafí del Valle	24,50	25,30	19,90	22,70	26,10	18,30	23,60	16,30	32,00
Tafí Viejo	14,10	18,30	20,40	16,00	20,10	14,10	11,20	13,30	14,23
Trancas	22,20	29,00	26,30	27,60	15,70	5,80	16,30	24,80	11,17
Yerba Buena	19,10	15,90	15,10	19,00	16,60	13,80	11,40	10,10	6,50
Tucumán	24,40	24,30	23,00	20,50	16,20	13,50	12,90	13,80	13,10

Nota: La tasa de Mortalidad Infantil es el cociente entre el número de defunciones registradas de menores de un año en un período y el total de nacidos vivos del mismo período, por mil.

Fuentes de Información:

- "Acerca del método utilizado para la medición de la pobreza en Argentina". Documento preparado por la Dirección Nacional de Encuestas de Hogares del INDEC.
- Situación de pobreza e indigencia en los grandes centros urbanos 2006-2010. UCA - Observatorio de la Deuda Social Argentina.
- Mortalidad Infantil – Observatorio de la Niñez de la Provincia de Tucumán